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 26 Σεπτεμβρίου 2023

[Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Ν. Π. ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ], ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 12.05.23, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΣΤ.3705 Μ. ΒΑΡΝΑΒΑ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΟΙΚΙΑΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ, ΣΤΗΝ ΟΔΟ [ ](ΙΣΟΓΕΙΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ) ΛΕΜΕΣΟ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 155, ΑΡΘΡΑ 27 ΚΑΙ 28

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *Α. Κληρίδης για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ,* για τον Αιτητή.

*Π. Βαρνάβας, δικηγόρος της Δημοκρατίας εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας*, για τη Δημοκρατία.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **(Δοθείσα Αυθημερόν)**

 **ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: O Αιτητής ζητά την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση του εντάλματος έρευνας της οικίας και του αυτοκινήτου του, ημερ.12.5.2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, το κατώτερο Δικαστήριο.

Ο εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα συγκατατίθεται στην έκδοση του εντάλματος για όλους τους λόγους για τους οποίους είχε χορηγηθεί η άδεια και καταγράφονται στις παραγράφους 1-3, 5 και 7-9 στους Νομικούς λόγους της Έκθεσης που συνοδεύει την αίτηση με κλήση.

 Προκύπτει ότι τα γεγονότα που περιγράφονταν στον όρκο του αστυνομικού στη βάση του οποίου εκδόθηκε το ένταλμα δεν ήταν επαρκή ώστε να δικαιολογείται η έκδοση του. Αναφερόταν ότι η Αστυνομία είχε πληροφορία ότι ο Αιτητής είχε στην κατοχή του κοκαΐνη και κάνναβη την οποία προμήθευε σε νεαρά πρόσωπα που την πωλούσαν για λογαριασμό του. Στον όρκο δεν γινόταν αναφορά στο περιεχόμενο της πληροφορίας, δηλαδή τα πρωτογενή γεγονότα που συνέθεταν το αποτέλεσμα ότι ο Αιτητής κατείχε ναρκωτικά τα οποία προμήθευε σε τρίτους (***A.D.S., Πολ. Έφ. Αρ.340/2021, ημερ.6.7.2023***).

 Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι δεν υφίστατο αναγκαιότητα για την έκδοση του, στη βάση ότι δεν υπήρχε χρονικός προσδιορισμός για το πότε ο πληροφοριοδότης είχε λάβει γνώση για τα όσα είχε αναφέρει. Στην περίπτωση λοιπόν που ο πληροφοριοδότης αναφερόταν σε πολύ παλαιά γεγονότα, το ένταλμα δεν θα ήταν αναγκαίο, υπό την έννοια ότι δεν θα δικαιολογείτο η έκδοση του.

 Προκύπτει ακόμα λόγος ακύρωσης του εντάλματος γιατί φαίνεται να εκδόθηκε μηχανοποιημένα, στη βάση ότι ο χρόνος λήψης του όρκου και ο χρόνος έκδοσης του εντάλματος συμπίπτουν απόλυτα, με αποτέλεσμα να ήταν, στην απουσία εξήγησης, αντικειμενικά χρονικά αδύνατο για το κατώτερο Δικαστήριο να εξετάσει τη μαρτυρία και να αποφασίσει στο ίδιο λεπτό (***Χ.Κ., Πολ. Αίτ. Αρ.118/2022, ημερ.25.1.2023***).

 Διαπιστώνεται ακόμα ότι η πληροφορία αφορούσε, όπως το θέτει ο Αιτητής, «*ενέργειες του ίδιου του Αιτητή και όχι των υποστατικών του*». Ότι το πρόσωπο που φέρεται να κατέχει ναρκωτικά διαμένει σε συγκεκριμένο χώρο, δεν εξυπακούει χωρίς άλλο ότι τα ναρκωτικά βρίσκονται ή φυλάσσονται στο χώρο αυτό, ώστε να δικαιολογείται η έκδοση εντάλματος έρευνας για να ερευνηθεί ο συγκεκριμένος χώρος.

 Περαιτέρω, το ένταλμα αδικαιολόγητα εξουσιοδοτούσε την έρευνα οποιαδήποτε ώρα, στη βάση μόνο της αναφοράς στον όρκο ότι ο Αιτητής «*κινείται σε ακαθόριστες ώρες επιστρέφοντας στην οικία του αργά το βράδυ*». Το ***άρθρο 29(1)*** του ***περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155*** προνοεί ότι:

«Ένταλμα έρευνας δύναται να εκδοθεί και εκτελεστεί σε οποιαδήποτε ημέρα περιλαμβανομένης Κυριακής ή δημόσιας αργίας, πρέπει δε να εκτελείται μεταξύ της πέμπτης πρωινής ώρας και της όγδοης νυκτερινής, αλλά ο Δικαστής δύναται, κατά τη διακριτική του εξουσία, να εξουσιοδοτήσει την εκτέλεση του εντάλματος σε οποιαδήποτε ώρα.»

 Η μαρτυρία για τη συνήθεια του Αιτητή δεν δικαιολογούσε την άσκηση της εξουσίας του κατώτερου Δικαστηρίου να εξουσιοδοτήσει την εκτέλεση του εντάλματος οποιαδήποτε ώρα. Επαναλαμβάνεται ωστόσο, πως πρόκειται για αναχρονιστική πρόνοια που θεσπίστηκε στη βάση των κοινωνικών συνθηκών παλαιότερων εποχών και που χρήζει τροποποίησης ώστε να καλύπτει άλλο ωράριο.

 Προκύπτει τέλος ότι με την έκδοση του εντάλματος παραβιάστηκαν τα δικαιώματα του Αιτητή στη βάση ότι η έκδοση του εντάλματος δεν ήταν δικαιολογημένη.

 Για τους πιο πάνω λόγους, η Αίτηση εγκρίνεται και εκδίδεται προνομιακό ένταλμα Certiorari με το οποίο το ένταλμα έρευνας της οικίας και του αυτοκινήτου του Αιτητή, ημερ.12.5.2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, ακυρώνεται.

 Τα έξοδα της Αίτησης, όπως και τα έξοδα της Αίτησης 95/2023 για την άδεια, όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο, πλέον το Φ.Π.Α. εάν υπάρχει, επιδικάζονται υπέρ του Αιτητή και εναντίον της Καθ΄ ης η Αίτηση.

 Χ. Μαλαχτός, Δ.